



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ БУРГАС

№.....61-00-162/31.....
.....28.11..... 2012 г.

ДО
ЕВГЕНИЙ НИКОЛОВ МОСИНОВ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК ОТ ГРУПАТА НА БСП
адрес за уведомяване:
ул. „Оборище”, № 90, ет. 1-2

копие:
КМЕТА НА
ОБЩИНА БУРГАС
ГР. БУРГАС

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС ✓
гр. БУРГАС

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС
Регистрационен номер и дата
<u>06-02-00194</u> 30.11.12

За всички ПК-ЗС
Сводение

30.11.12-

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МОСИНОВ,

Във връзка с Ваша жалба (*наш вх. № 61-00-167/15.11.2012г.*) против решение по т. 1 от дневния ред на заседание на Общински съвет Бургас от 30.10.2012г., обективизирано в протокол под № 14 в **частта му** – пар. 6 и пар. 11 излагам следното становище:

С цитираното решение, Общински съвет Бургас е приел изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на ОБС и взаимодействието му с общинската администрация (Правилника).

1. В § 6 е предвидено изменение, както следва: глава VI Заседания, чл. 37, ал. 6, изречение първо отпада, а в изречение второ и трето изразът „по-малко” се заменя с „не повече”. Считате, че след изменението на Правилника се намалява времето за изказване на общинските съветници по разглежданите въпроси от дневния ред. Отнема се възможността да се провеждат пълноценни и изчерпателни дебати по дискутираните въпроси. Дори и да бъдат споделени съображенията Ви, считам, че те не водят до незаконосъобразност на решението в тази му част. Законодателят е предоставил възможност на колективния орган да приеме правила за своята работа, както и да регулира, в т.ч. и чрез ограничения всички действия на общинските съветници, които са необходими за неговото нормално и ефективно функциониране. Чрез Правилника, а в случая – с неговото изменение се цели подобряване на работата, оптимизиране на времеви ресурс и увеличаване ефективността му като административен орган, конституиран да произвежда определени правни резултати. Приемайки, че принципно е допустимо чрез Правилника да бъде лимитирано времето за

изказване на общинските съветници, редуцирането на самото времетраене автоматично се пренася на плоскостта на целесъобразността на решението, т.е. щом е допустимо времето за изказване да бъде регламентирано чрез словесния израз „не по-малко“, не може да бъде забранено използването на друг подход за ограничаването му от същия орган, чрез изрази „не повече“. След като се възприема тезата, че изобщо е допустимо ограничение на времето за изказване, а това безспорно е така, предвид необходимостта от осигуряване на оперативност и делови характер на заседанията, въпросът колко да бъде това ограничение е категорично изваден от сферата на елементите, определящи законосъобразността на решението и се изнася в тази на целесъобразността. Точно колко да бъде лимита, след като принципно е допустим такъв, няма как да бъде контролиран от Областния управител чрез правомощието му да упражнява контрол за законосъобразност на решенията на общинските съвети.

Няма съмнение, че чрез тълкуване на посочените от Вас нормативни актове – Конституцията, ЗМСМА, ЗОС, както и Европейската харта за местното самоуправление (Страсбург, 15.X.1985г.), които считате, че се нарушават чрез приетото изменение на Правилника, не може да се достигне до извода, че контролиращ орган може да определи необходимото време за изказване, което да гарантира свободното упражняване на правомощията, залегнало в тези актове, респ. не може да формира извод за незаконосъобразност поради ограничаването на времето за изказване, без да го забранява. Тъй като такъв въпрос винаги би бил дискуссионен и по него не би могъл да бъде получен еднозначен отговор, считам че следва да бъде предоставено на мнозинството в органа, да формира волята на ОБС и да обективира вътрешни правила за работата на общинските съветници, в т.ч. и времето им за изказване.

II. Предвиденото в § 11 допълване на чл. 59 от Правилника чрез създаване на нови алинеи, съгласно които постъпилите проекти за решения ще се разглеждат ако са напълно комплектовани с необходимите документи, считате че е непълно и неясно. Допускате, че по този начин ще се създадат предпоставки за осуетяване правомощията на общинския съветник да прави предложения до общинския съвет, тъй като не е формулирано ясно и недвусмислено кой ще извършва преценката дали представеният проект е комплектован напълно. Предположенията Ви не са основателни тъй като в ал. 4 на чл. 59 от Правилника, чийто текст е изменен в същото заседание, е предвидено: *„когато представените проекти и материали за разглеждане в комисиите не са напълно комплектовани с необходимите документи, или е необходимо да се внесат допълнителни становища по даден въпрос от вносителя или други компетентни органи, то комисията взема решение за отлагане разглеждането на проекта за решение за следващо заседание и връща преписката на вносителя за доокомплектоване, съответно иска допълнителни становища по нея от Общинската администрация или от други компетентни органи“*.

Вносителите на предложението за изменение на Правилника са предвидили възможност за допълване на предложението с необходимите документи или становища, посредством две алтернативни възможности – от вносителя или служебно. При тази регламентация – посочване на овластения да върне преписката за окомплектоване, а именно комисиите при общинския съвет, както и начина по който ще се извършва доокомплектоването, правото на общинските съветници да правят предложения е гарантирано и не може да бъде осуетено поради субективната преценка на неуточнен (според Вас) орган, структурно звено, лице или комисия.

КОНСТАНТИН ГРЕБЕЦАРОВ
Областен управител на **Област Бургас**

3К/



Сертификат № QMS /10100/ BG/ 2 по ISO 9001: 2008
8000 Бургас, ул. "Цар Петър" № 1, тел. 056/840 485, факс 056/840 481,
e-mail: upravitel@bsregion.org