

**ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
БУРГАС**

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ БУРГАС
Регистрационен номер и дата
94-А 00039 / 02.04.12
ЗСД, ОСЕИ, ПБ
02.04.12

ВЪЗРАЖЕНИЕ

По чл.13 Наредба №9/26.06.2000 год. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по ЗЛЗ

От

Д-р Андрей Стоянов

Гр.Бургас, кв. „Меден рудник“ бул. „Захари Стоянов“ №27а

В качеството си на участник в проведена процедура по избор на управител на „Център за психическо здраве проф. Д-р Иван Темков - Бургас“ ЕООД

Против:

Решение по т.48 от предварително обявения дневен ред за заседание №8/27.03.2012 год.

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ, УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

С решение по т.48 /докладна записка от д-р Лорис Мануелян относно избиране на управител на „Център за психично здраве „Проф. Д-р Иван Темков“ Бургас ЕООД/ от предварително обявения дневен ред, Общински съвет Бургас на свое заседание №8 от 27.03.2012 год. утвърди предложеното от комисията класиране от проведения конкурс за управител на „Център за психично здраве „Проф. Д-р Иван Темков“ Бургас ЕООД, одобрил е решението на комисията с което д-р Надя Желязкова е определена за управител на „Център за психично здраве „Проф. Д-р Иван Темков“ Бургас ЕООД, определено е възнаграждението на управителя и е възложено на кмета на община Бургас да сключи договор с избрания управител.

Съгласно разпоредбата на чл.13 Наредба №9/26.06.2000 год. за условията и реда за провеждане на конкурси за възлагане на управлението на лечебни заведения по ЗЛЗ при нарушения на процедурата по провеждане на конкурса участниците имат право да подадат възражение до органа по чл. 3 от наредбата - в настоящия казус Общински съвет Бургас.

В законоустановения срок с настоящото възразявам срещу така извършено оценяване и класиране на участниците в конкурса. При провеждането на конкурсът, комисията на която бе възложено провеждането на процедурата допусна съществени и груби нарушения на процедурните правила.

- Членовете на комисията не са попълнили и съответно не се представиха пред Общинския съвет оценъчни карти от които да е видно каква оценка е дадена на отделните участници по всеки един от критериите, заложиени в горепосочената Наредба.

- В протокола механично са възпроизведени критериите от наредбата – чл.8 ал.3 и чл.8 ал.4, касаещи оценяването на представената разработка и оценката от проведеното събеседване. Под съответното изброяване на тези критерии комисията е посочила, че се дава на конкретния участник някаква оценка. **Липсва обаче посочването на мотиви защо именно на дадения участник се поставя именно тази оценка.** Същото е задължително условие с оглед осъществяването на контрол върху решенията на комисията.

Липсата на мотиви води и до съмнение относно обективността на комисията при вземането на своите решения. Напр. представената от мен програма бе в обем от над 40 страници. Запознаването на комисията със съдържанието на моята програма продължи едва 20 минути – т.е. петима души са „прочели” материал от над 40 стр., представен в един екземпляр. Поради това запознаването е било незадълбочено, повърхностно и извършено по начин, непозволяващ направата на съответни изводи по разработената тематика. Поради това членовете на комисията не са формирали обективна представа и преценка на изложеното от мен, а са подхождали към оценяването чисто на субективна основа.,

При представянето на моята разработка изразих готовност и за нейното представяне и в електронен вид – специално изготвена презентация. Това ми бе категорично отказано, докато на другия участник д-р Желязкова и бе дадена възможност за представяне на допълнителни бележки. **Чрез тези свои действия комисията постави двамата участника в неравностойно положение и наруши принципа на равнопоставеност на участниците.**

В протокола, отразяващ работата на комисията липсва и анализ, както на представените от участниците разработки, така и на самото събеседване.

При провеждане на моето събеседване което протече напълно формално не ми беше дадена възможност например да развия темата относно „Обосновано представяне на приоритетите и задачите на ЛЗ в съответствие с националната здравна политика. Не ми беше дадена възможност и да развия концепцията ми, представена в писмената ми разработка. Повечето от въпросите които ми се задаваха бяха странични и не касаеха дейността на центъра, нито опита, квалификацията и трудовия ми стаж.

От така съставения протокол не става ясно и как са оценени от комисията моите административни умения, професионални и делови качества, моите организационни и комуникативни способности, които

умения, качества и способности са определени в чл.8 ал.4 от наредбата като критерии за оценка на проведеното събеседване. Следва да имате предвид, че имам дългогодишен лекарски стаж – 30 години от които 20 години като Началник на психиатрично отделение и т.н., поради което буди недоумение получаването ми на по-ниска оценка в сравнение с другия участник който е с по-малък стаж. Същата през месец март 2011 год. е назначена като Началник на дневен стационар в Центъра за психично здраве. Дотогава същата заемаше длъжността ординатор в III псих. отделение.

Предвид на горното, Ви моля да разгледате и обсъдите изложените от мен възражения и вземете решение с което отмените решение по т.48 /докладна записка от д-р Лорис Мануелян относно избиране на управител на „Център за психично здраве „Проф. Д-р Иван Темков” Бургас ЕООД/ от предварително обявения дневен ред на Общински съвет Бургас за заседание №8 от 27.03.2012 год. и вземете решение за провеждането на нов конкурс.

С уважение:

